



УДК 636.592:339.13

КЛЮЧЕВЫЕ ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ РОССИЙСКОГО РЫНКА ИНДЕЙКИ В 2014–2020 ГГ (часть 1)

Давлеев А.Д., вице-президент Международной программы развития птицеводства (IPDP), президент AGRIFOOD Strategies

Консалтинговая компания AGRIFOOD Strategies

Аннотация: В статье приведен анализ развития мясного рынка индейки, его тенденции и перспективы, а также показана динамика рынков говядины и свинины.

Summary: Turkey meat development analysis has been given in the paper including this market trends and prospects. Beef and turkey meat market dynamics has been shown.

Ключевые слова: рынок мяса индейки, тенденции развития, производство, импорт, потребление.

Key Words: turkey meat market, the development tendencies, production, imports, consumption.

Факторы, оказывающие влияние на российский рынок мяса индейки:

- Мясо индейки имеет наивысшую степень защиты от импорта среди всех категорий мясной продукции: годовая импортная квота составляет 14 тыс. т, а сверхквотный тариф (80% от декларируемой стоимости, но не менее 0,7 евро за 1 кг) является, по сути, запретительным.
- Промышленное индейководство находится в ранней стадии развития — немногочисленные комплексы основаны 7–8 лет назад, за редким исключением, они не интегрированы, и объем их годового производства не превышает 30–40 тыс. т.
- Высокая степень регионализации и консолидации производства (5 крупнейших компаний поставляют около 80% всего объема мяса индейки на рынке) обеспечивает отсутствие конкуренции, высокие цены реализации конечной продукции и высокую рентабельность бизнеса.
- В 2013–2014 гг. несколько десятков анонсированных индейководческих проектов по всей территории России были отклонены инвесторами или кредиторами, сокращены или остановлены по разным причинам, основными из которых были низкое качество подготовленных бизнес-планов, отсутствие у инвесторов собственных ресурсов для финансирования и недостаток профессионального опыта или ключевых компетенций в птицеводстве.
- Рост числа современных розничных форматов и конкуренция среди основных сетевых операторов продовольственной розницы на протяжении последнего десятилетия привели к повышенному спросу на индейку как одной из категорий наиболее рентабельной мясной продукции, несмотря на ее премиальный имидж.
- Постоянно растет интерес к индейке как высококачественному и высокотехнологичному сырью со стороны мясоперерабатывающих заводов и предприятий общественного питания.
- Резкое падение импорта мяса и мясopодуKтов в 2014–2015 гг. в результате девальвации рубля, ветеринарных запретов и продовольственного эмбарго открывает возможности для замещения индейкой более дорогой говядины, недостатка свинины и мяса бройлеров в мясном балансе страны.
- Значительное ослабление рубля привело к снижению цены на мясо индейки в пересчете на ведущие мировые валюты, что позволяет начать экспорт отечественной продукции в страны Ближнего и Среднего Востока, Африки и в Китай, причем к 2020 г. он может вырасти до 100–150 тыс. т.
- С учетом все более осложняющихся перспектив финансирования данного сектора основное увеличение производства и потребления мяса индейки будет обеспечено исключительно за счет роста существующих и уже заложенных мощностей вертикально интегрированных комплексов с собственной кормовой базой, племенным (родительским) стадом, сложившимися связями с дистрибьюторами и сетевой розницей.
- В дальнейшем (2020–2025) рост рынка замедлится в связи с постепенным насыщением на уровне среднегодового производства в 750–950 тыс. т, из которых от 100 до 200 тыс. т будут экспортироваться.

Сокращение ресурсов говядины и свинины в России и замещение их мясом индейки

Во всех сегментах рынка мясо индейки выступает прежде всего в качестве адекватной замены говядины и свинины, а также дополняет мясо бройлеров в сегменте мяса птицы.

По прогнозам Мясного Совета ЕЭП, в 2015 г. российский рынок мяса сократится на 855 тыс. т, а падение потребления говядины к 2020 г. может составить до 775 тыс. т. (рис. 1).

Поскольку объем рынка (потребления) мяса напрямую зависит от уровня покупательной способности

населения, в новых условиях долгосрочной экономической рецессии произойдет сокращение потребления мяса и готовой мясной продукции, прежде всего в сегменте говядины и свинины, стоимость которых уже по многим позициям становится недоступной для большинства

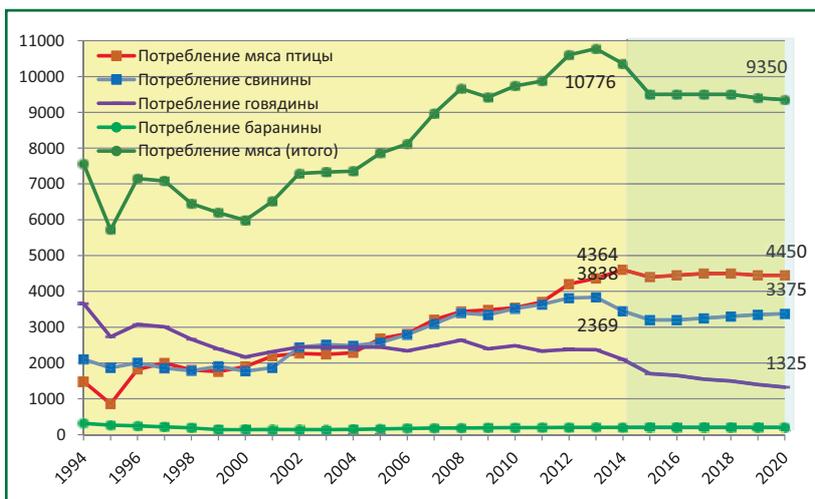


Рис. 1. Потребление основных видов мяса в РФ, тыс. т

Источник: Мясной Совет ЕЭП, февраль 2015

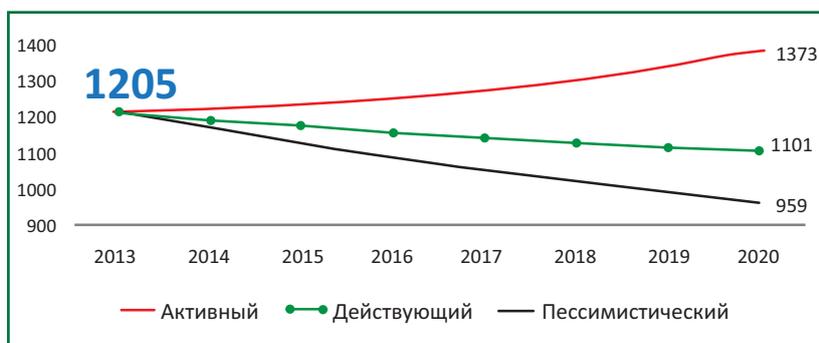


Рис. 2. Производство мяса КРС в РФ в убойной массе, тыс. т

Источник: данные НСПГ



Рис. 3. Емкость рынка КРС в 2010–2014 гг. и прогноз до 2021 г.

Источники: НМА, ФСГС

жителей России. В дальнейшем предложение говядины будет замещаться расширением предложения индейки, как более близкого по структуре и постности мяса, чем бройлер и свинина.

В 2015 г. ожидается снижение емкости рынка мяса КРС в натуральном выражении на 16% (389 тыс. т) за счет падения импорта (–381 тыс. т) и объективного сокращения поголовья в личных подсобных хозяйствах (ЛПХ)

(–1000 т) и сельскохозяйственных предприятий (–7000 т).

По данным Национальной мясной ассоциации, динамика снижения производства мяса КРС будет наблюдаться и в долгосрочной перспективе:

Главными факторами снижения производства мяса КРС в России являются следующие:

1. Снижение объемов производства в ЛПХ и небольших хозяйствах (см. далее) из-за их неконкурентоспособности по сравнению с агрохолдингами и крупными производителями.
2. Снижение поголовья молочного стада из-за роста продуктивности (увеличения надоев в расчете на одну корову).
3. Низкая рентабельность производства из-за роста цен на корма и длительного срока выращивания живого поголовья (по сравнению с другими видами мясных животных и птицы).

По оценке динамики производства мяса КРС в сентябре 2014 г. (рис. 2), подготовленной Национальным союзом производителей говядины, наиболее реалистичный прогноз в силу объективных причин экономического характера предполагает падение объемов производства отечественной говядины на 246 тыс. т.

Национальная Мясная Ассоциация (НМА) прогнозирует сокращение рынка говядины в 2015–2020 гг. на 460 тыс. т, хотя ее стартовая оценка объемов мяса КРС значительно отличается от оценки МС ЕЭП (рис. 3).

Аналогичная картина характерна и для рынка свинины, где в 2014 г. импорт практически остановился из-за ветеринарных запретов и продуктового эмбарго, а мелкие и средние производители свинины не выдерживают конкуренции с крупными товарными комплексами.

Рынок мяса птицы также сократился за счет резкого падения объемов импорта (примерно на 200 тыс. т) в 2014 г.

Сокращение импорта всех видов мяса в Россию

В настоящее время импорт мяса в Россию неуклонно сокращается. Так, его доля в объеме рынка снизилась на фоне быстрого роста отечественного

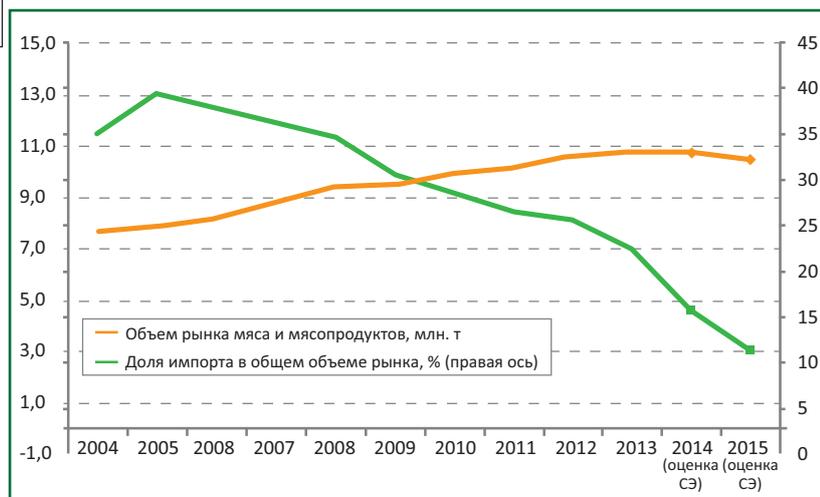


Рис. 4. Объем рынка мяса в РФ (млн. т), и доля импорта, %

Источник: «СовЭкон»

производства с 39% в 2005 г. до 23% в 2013 г. (рис. 4).

Основной причиной значительного снижения импорта стал резко обесценившийся рубль, который сделал импортную говядину, свинину и птицу низкорентабельными для переработчиков и сегмента *HoReCa* (сфера индустрии общественного питания и гостиничного хозяйства), что обусловило уменьшение их потребления и, как следствие, способствовало сокращению импортных поставок на 52,5% (на 389 тыс. т в 2015 г. по сравнению с 2013-м и на 485 тыс. т к 2021 г.).

В 2015 г. ожидается дальнейшее сокращение доли импорта свинины,

говядины и мяса птицы — до 11% от общей емкости рынка. Основными факторами его сокращения являются:

- сохранение повышенных барьеров на пути импорта;
- снижение курса рубля, что делает импортные закупки нерентабельными;
- снижение спроса на импорт в сегменте B2B (бизнес для бизнеса) из-за роста внутреннего предложения.

Только в январе — сентябре 2014 г. по сравнению с январем — сентябрем 2013 г. сокращение доли импорта составило:

- говядина — 36,3%, или 211 289 т;

- свинина — 56%, или 337 781,3 т;
- мясо птицы — 45%, или 200 451,8 т.

При этом по итогам 2014 г. суммарное снижение импорта мяса составило более 1 млн т.

Фактор девальвации рубля носит положительный характер для отечественных производителей индейки не столько из-за того, что импорт внутри категории снизится до минимального уровня, сколько потому, что ожидается значительное снижение импорта (более 70%) товаров-субститутов — свинины и говядины.

Падение импорта индейки: ключевые факторы

На протяжении нескольких лет на рынке индейки действует квота на импорт в размере 14 тыс. т продукции в год. Таким образом, доля квотного импорта не превышала 23% от объема российского производства. Ввозимые же внеквотные объемы поставлялись в условиях дефицита этого рынка (2010–2012). Начиная же с 2013 г. объем импорта стал снижаться до более низкого уровня, нежели установленная квота. Так, по состоянию на 2014 год, доля импорта индейки не превышала 5,7%.

Основными поставщиками импортной индейки были страны ЕС, которые в настоящее время не могут экспортировать свою продукцию в РФ из-за действующих ограничений.

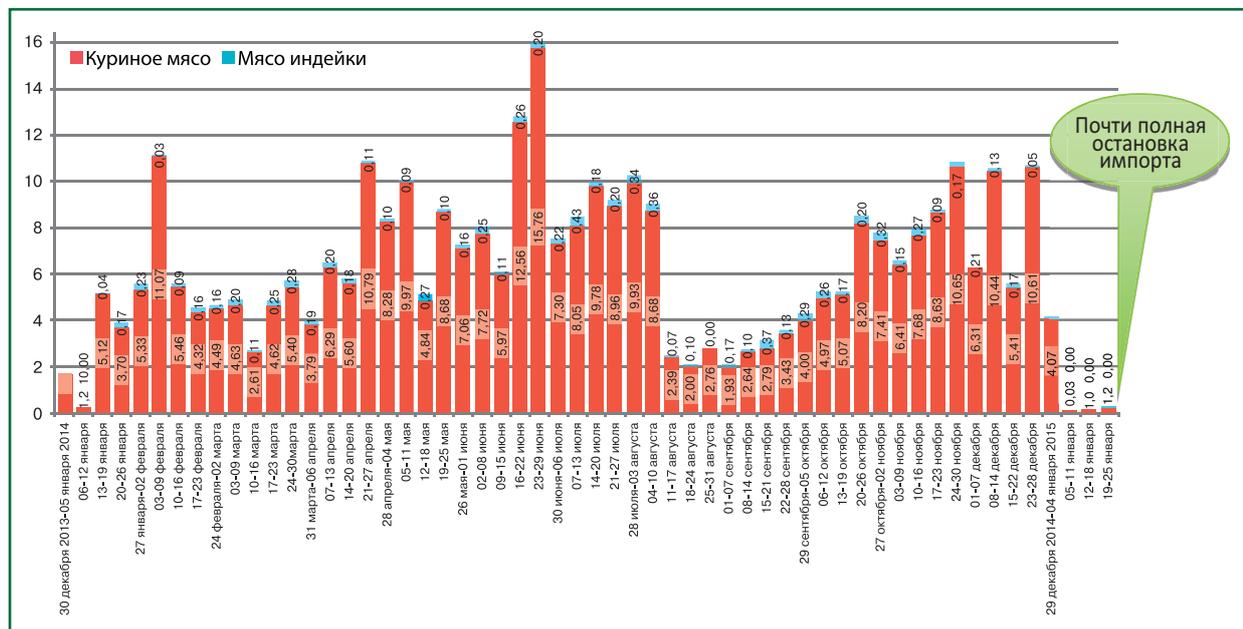


Рис. 5. Импорт мяса в Россию по неделям в 2014–2015 гг., т

В 2014 г. наблюдались попытки импортеров заместить продукцию ЕС ввозом индейки из других стран (в частности, из Турции). Однако по причине девальвации рубля поставки оказались нерентабельными.

Основными импортируемыми видами продукции из индейки было мясо механической обвалки, филе и другое сырье, предназначенное для мясопереработки. На сегодняшний день весь этот ассортимент выпускается российскими производителями с соблюдением необходимого уровня качества и сервиса, что позволяет легко заместить данную категорию импорта.

Важно отметить, что 2014-й стал последним годом, в котором наблюдалась «типичность» импорта мяса индейки (рис. 5), обуславливаемая сезонностью и графиком выборки квот. До августа 2014 г. импорт осуществлялся в обычном режиме, а затем, после девальвации рубля, он перестал быть экономически привлекательным.

Влияние факторов санкций, девальвации валюты и роста внутрисекторного производства сделало значимость импорта индейки в 2014 г. фактически нулевой.

Снижение производства мяса в личных подсобных и мелких товарных хозяйствах

На протяжении последнего десятилетия и особенно в 2012–2014 гг. в отечественном мясном секторе наблюдалась тенденция к значительному снижению производства в личных подсобных и крестьянско-фермерских хозяйствах (рис. 6), а также на небольших предприятиях. Особенно это было заметно в свиноводстве, в меньшей степени — в птицеводстве и обусловлено следующими факторами:

1. Низкая эффективность производства по сравнению с крупны-

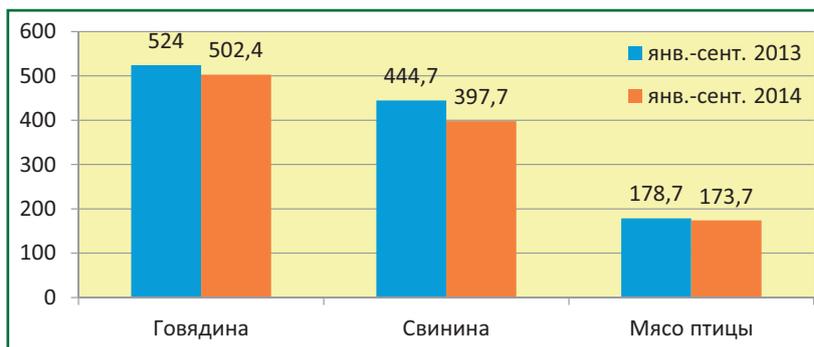


Рис. 6. Производство мяса в хозяйствах населения в январе — сентябре 2013–2014 гг., тыс. т

Источник: AGRIFOOD Strategies

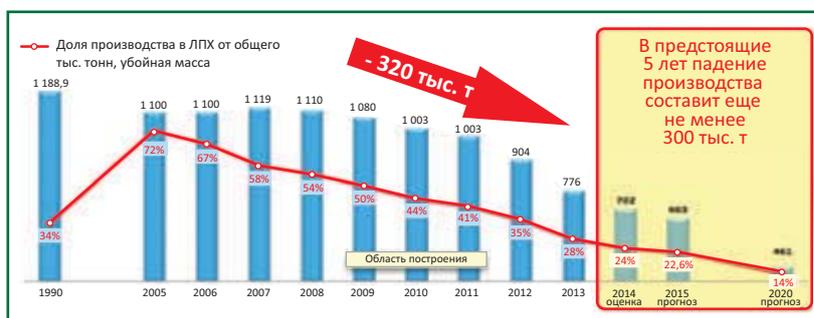


Рис. 7. Динамика производства свинины в РФ в ЛПХ

Источник: Национальный Союз свиноводов

ми промышленными предприятиями.

2. Рост затрат на выращивание из-за увеличения цен на корма.
3. Риск уничтожения поголовья свиней (запрет на реализацию) из-за возникновения вспышек АЧС.
4. Отсутствие инфраструктурных возможностей (логистических, торговых, ИТ и т.д.) у небольших производителей для работы с современными каналами продаж (торговые сети, HoReCa).

Таким образом, только в первые 9 мес. 2014 г. было зафиксировано общее падение производства мяса в категории ЛПХ на уровне 90 тыс. т, из которых (в процентах и в физическом выражении):

- говядина — 4,1%, или 21,6 тыс. т;
- свинина — 10,6%, или 47 тыс. т;
- мясо птицы — 2,8%, или 5000 т;
- прочие виды мяса (баранина, козлятина и др.) — 16,4 тыс. т.

Ожидается, что тренд на снижение производства мяса в ЛПХ будет носить долгосрочный характер, это подтверждается и данными по рынку свинины, где объемы подворного выращивания пока достаточно велики (рис. 7).

Продолжение статьи читайте в следующем номере.

Для контактов с автором:
Давлеев Альберт Дамирович
e-mail: a.davleyev@agrifoodstrata.com

ИТОГИ КОНКУРСА «МОЛОДОЙ УЧЕНЫЙ ALLTECH»

Компания Alltech уже десятый год подряд проводит конкурс «Молодой ученый Alltech». В текущем году для участия в конкурсе зарегистрировались более 8 000 студентов и выпускников. Победителями российского регионального этапа конкурса стали:

В категории «Студенты»: Перелюгина Анастасия, СГАУ имени Н.И. Вавилова (1-е место); Муслимов Ильдар, ТСХИ (2-е место); Михайлова Елена, ФГБНУ ВНИИЦиСК (3-е место).

В категории «Выпускники»: Грозина Алёна, ФГБНУ ВНИВИП (1-е место); Шемуранова Наталья, ВГСХА (2-е место); Московина Татьяна, ДВФУ (3-е место).

Подробную информацию о программе «Молодой специалист Alltech» читайте на сайте www.AlltechYoungScientist.com