



УДК 637.5: 658

## НОВОГОДНИЙ МЕМОРАНДУМ К 2015 ГОДУ

### Мобилизационная инициатива мясной отрасли РФ

Мамиконян М.Л., президент, канд. техн. наук

Мясной Совет Единого экономического пространства (Мясной Совет ЕЭП)

**Аннотация:** В статье предлагается мобилизационная программа развития АПК.**Summary:** The mobilization program for APC development has been suggested in the paper.**Ключевые слова:** мясная отрасль, импорт, птицеводство, самообеспеченность, программа дополнительной помощи.**Key Words:** meat branch, imports, poultry breeding, self-reliance, additional help program.

#### НОВЫЙ МИР

К 2015 г. мир и, вследствие сегодняшних реалий, мясной рынок РФ подошли с такими выводами, которые не могли прийти в голову не только аналитикам, но и футуристам.

Вовлечение санкций и других экономических ограничений в политическое противостояние говорит о глобальном конфликте между странами, влияющими на судьбы человечества.

Созданная ситуация не может быть полностью отыграна обратно, так как два проблемных узла — политический и экономический — переплетены настолько, что их невозможно развязать даже по формальным процедурным причинам. К примеру: из-за невозможности консенсуса по отношению к РФ среди всех 28 стран ЕС или по внутривосточным, электоральным причинам — как в США. Из этого следует, что РФ будет еще долго находиться в условиях, неприемлемых для быстрого роста, с негативными социально-экономическими последствиями, у которых есть конкретно воспринимаемый виновник — «совокупный Запад».

По всей видимости, текущий цикл исторического развития привел к разрушению равновесия, сложившегося в мире. В условиях сверх напряженности может запуститься необратимый процесс самоуничтожения, погрузив северное полушарие планеты в «долгую зиму», так как соблазн разорвать сложные узлы наиболее простым способом может быть как фатально осознанным, так и спонтанным.

Нам надо достойно прожить этот период и постараться обеспечить

надежное развитие отечественной мясной отрасли, которое в максимальной степени отвечало бы **мобилизационным параметрам**.

Необходимо пересмотреть стратегические планы пищевых отраслей РФ и стимулировать принцип самодостаточности по основным источникам питания и по продуктовым запасам, расставить приоритеты не по товарам и их категориям, как это делали до сегодняшнего дня и будет делать рынок (товароведы и маркетологи), а по государственному — научно и обоснованно в парадигме «мобилизационной достаточности». Для этого следует проанализировать текущую структуру производства продуктов питания с точки

зрения пищевой и биологической ценности (белков/жиров/углеводов).

С производством отечественных пищевых жиров (масел) и углеводов у нас относительно хорошо. Россия является экспортером зерна и растительных масел, а это означает, что растительных белков и жиров (масел) у нас производится в избытке.

В структуре же производства белков (что очень важно) мы имеем некоторый дисбаланс. К примеру: при экспорте более 25 млн т зерна, мы **экспортируем в пересчете около 250 тыс. т белка растительного производства**.

Но одновременно РФ импортирует мясо и молоко. Очень показательное,

Динамика импорта мяса в РФ

Год	Импорт мяса, млн т	В пересчете на белок животного происхождения, тыс. т
2013	около 2,2	374
2014	1,3	221
2015	0,8	136 (прогноз)
2016	0,5	85 (прогноз)

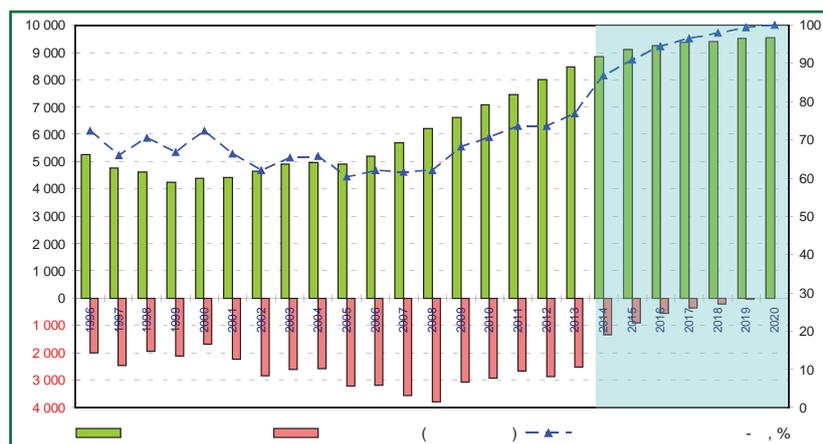


Рис. 1. Динамика производства и импорта мяса в РФ, тыс. т

какими темпами снижается импорт мяса и, как следствие, импорт белка животного происхождения (см. *табл., рис. 1*):

В 2014 г. мы импортировали около 221 тыс. т животного белка (17% от 1,3 млн т), а к 2016 г. импорт упадет до 0,5 млн т мяса всех видов, что соответствует 85 тыс. т животного белка. То есть зависимость от импорта по белку мяса снизится в 2,5 раза!

Однако проблема самообеспеченности белком животного происхождения на этом не исчерпывается. За исключением баланса рыбной продукции, который в нашу пользу, т.е. мы нетто-экспортеры, есть проблема **нетто-импорта** молочного белка. Таким образом, РФ становится нетто-импортером белка животного происхождения именно из-за импорта молока, и эту проблему надо решать! Без **понимания алгоритмов** взаимозаменяемости в **потреблении разных источников животного белка**, без взаимовыгодных договоренностей, в частности с **Белоруссией** как партнером по ЕАЭС, данная проблема не может быть решена.

Совершенно очевидно, что товароведческий подход к планированию и стимулированию производства тех или иных источников животного белка (крупный рогатый скот, свиньи, птица и т.п.) становится в мобилизационной парадигме абсолютно неприемлемым.

**А что существенно?** Каковы критерии, которыми следует руководствоваться в животноводстве и птицеводстве при развертывании **предлагаемой мобилизационной программы развития АПК?** Они очевидны:

- 1) скорость достижения самообеспеченности;
- 2) **минимальность абсолютных затрат** госбюджета на производство единицы белка животного происхождения;
- 3) **рост государственных резервов** белка животного происхождения, хранящегося в полностью готовом к употреблению виде, т.е. консервированной мясной продукции.

По всем критериям очевидное преимущество имеет отечественное пти-

цеводство. Кроме того, мясо птицы — это инструмент быстрого и легко достигаемого импортозамещения на рынке говядины и свинины.

С целью устранения недостаточной информированности некоторых коллег надо отметить, что взаимозаменяемость видов мяса достаточно мобильна. В силу более низкой себестоимости и цены мясо бройлера как источник белка животного происхождения вытесняет другие виды мяса, в том числе импортируемого — говядину, свинину; а постное мясо индеек и уток по потребительским и функциональным свойствам превосходит красное мясо и востребовано как промышленными потребителями, так и в рознице.

Динамика структуры потребления животного белка по видам мяса с 2002 по 2020 гг. в РФ, представленная на *рисунке 2*, помогает лучше понимать процессы в отрасли.

Как видно, мясо птицы (бройлер, индейка, утка) наступательно вытесняет красное мясо, и так будет продолжаться дальше, потому что **это рационально** с точки зрения поведения потребителей, а значит и рынка.

Можно утверждать, что отечественная птицеводческая отрасль в ближайшие два года увеличит свою долю на рынке потребления мяса более чем на 50%. При этом доля импорта мяса всех видов уменьшится с 22% в 2013 г. до менее 5% от общего потребления в РФ к 2017 г.

### СДЕЛАНО В РОССИИ

Предлагаемые нами решения по «мобилизационной стратегии» — это темы для обсуждения и расширения знаний тех коллег, которые влияют на принятие стратегических решений в продовольственной сфере.

Под воздействием макроэкономических факторов потребление мяса

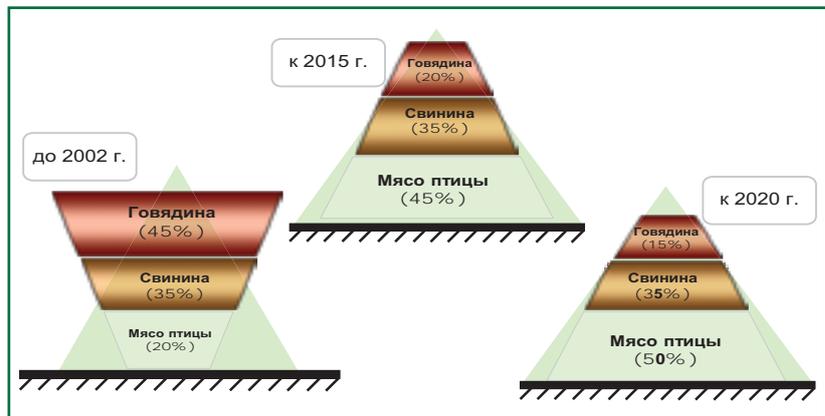


Рис. 2. Динамика структуры потребления разных видов мяса

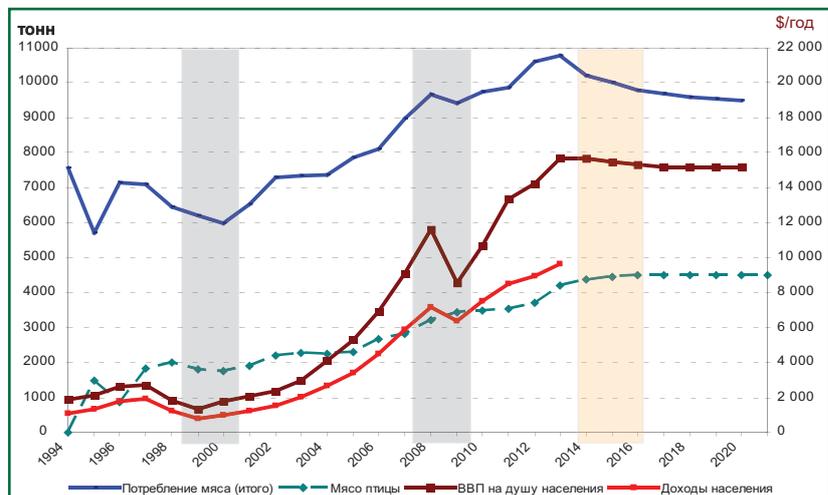


Рис. 3. Динамика потребления мяса, реальных доходов, ВВП на душу населения в РФ



в РФ в ближайшие два года будет снижаться, а импорт — вытесняться. Эту корреляцию мы видели и в 2008 г. и в 1998–1999 гг. (рис. 3).

Вытеснение импорта будет происходить в первую очередь за счет роста отечественного производства мяса, а также уменьшения потребления мяса, но до приемлемых уровней, достигнутых в 2007–2008 гг. Это около 9–9,5 млн т, что означает около 65–70 кг на душу населения.

**Самое опасное для отечественного мясного сектора** в предстоящий период — это чувствительность к внутреннему спросу, особенно если потребление будет ниже общего производства мяса в России (рис. 4).

Это может привести к резкому снижению цен и разорению компаний. Когда есть небольшой импорт, то правительство при необходимо-

сти может легальными способами «вытеснять» ввоз продукции и поддерживать цену для комфортного развития отечественных компаний. Очевидно, что уже к 2016 г. РФ будет производить около 9,2 млн т мяса, обострится конкуренция на рынке, под существенным давлением цены будут снижаться (рис. 5).

Важнейшими тезисами предлагаемой нами «мобилизационной стратегии» являются:

### 1. Использование субсидированных кредитов в сельском хозяйстве.

В связи с бюджетными ограничениями и новыми условиями, обусловленными очевидным падением спроса, стратегию развития птицеводства и животноводства предлагается перевести в модель «органического роста».

Оставаясь в рамках выделенного (запланированного) бюджета на мясной сектор РФ, считаем необходимым его перераспределение согласно изложенным ранее параметрам «мобилизационной стратегии». Это означает, что программа поддержки (субсидирование ранее выданных кредитов, вошедших в программу) должна продолжаться, а выделение средств «развития» на новые проекты в птицеводстве и животноводстве должно быть приостановлено, **за исключением:**

- проектов развития птицеводства и свиноводства в «зонах опережающего экономического развития»;
- государственного содействия в **генетических проектах** совершенствования животных и производства отечественных ветеринарных препаратов, что необходимо для снижения политических рисков.

**2. Меры дополнительной продовольственной помощи для нуждающегося населения.** В сложившихся условиях это наилучшая возможность помощи, как для потребителей, так и для производителей продовольствия.

Государственные средства можно направить на программы дополнительной продовольственной помощи населению. **Самые важные социально-экономические вопросы сегодня — цены и инфляция.** Наша экономика остается рыночной, но одновременно мы пытаемся давить на цены, чтобы они не были высокими, якобы «спекулятивными».

Мы имеем международные примеры, когда основную часть бюджета на поддержку сельского хозяйства реализуют через продовольственную помощь населению, которое нуждается в ней.

В качестве «дополнительной продовольственной помощи» на первом этапе должны быть введены категории товаров, которые мы экспортируем, — это крупы и растительное масло (это чрезвычайно важно!).

Освободившиеся личные средства население может направить на приобретение других белковых продуктов, в том числе молока, мяса, рыбы.

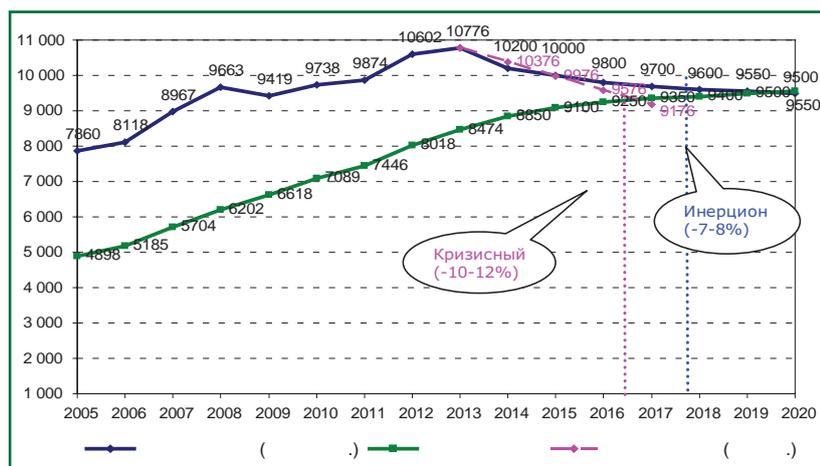


Рис. 4. Инвариантность развития мясного рынка РФ, тыс. т (соотношение производства и потребления)

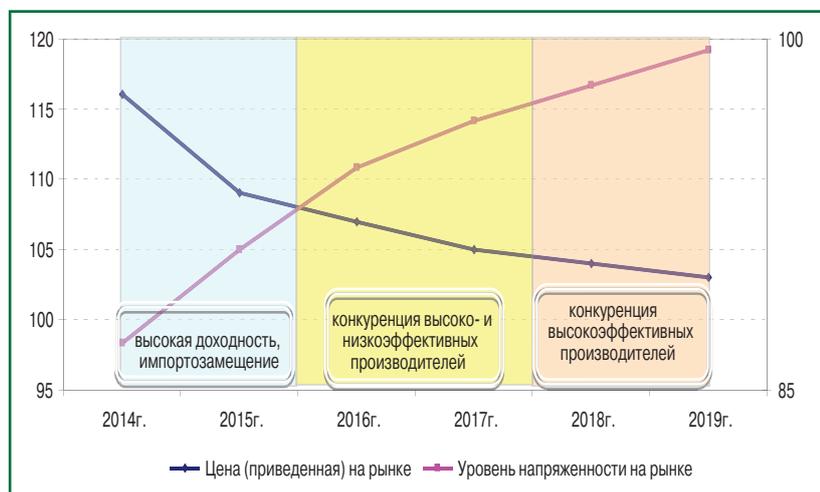


Рис. 5. Этапы роста конкуренции и изменения доходности



Эти предложения частично поддержаны и, по всей видимости, будут реализованы Правительством РФ.

Проект следует вводить в два этапа. Включение мясных, молочных и других продуктов на первом этапе приведет к сложности в управлении программой «дополнительной помощи», ухудшит администрирование, и в конечном итоге скомпрометирует программу. Возникнет огромный круг лоббистов, желающих провести свой товар в проект «дополнительной продовольственной помощи». По этой причине апробация должна быть поэтапной.

**3. Срочное вступление в переговорный процесс с правительствами государств ЕАЭС** с целью создания общей модели поддержки животноводства и птицеводства в рамках ЕАЭС, опирающейся на разумную специализацию наших аграрных экономик, учитывающих как природные условия, так и достигнутые компетенции соответствующих подотраслей в каждой из стран ЕАЭС. Такое решение (взамен существующей формальной координации планов развития) будет реальным, эффективным шагом для роста конкурентоспособности мясной отрасли относительно импорта.

В существующих же условиях формальной координации планов развития сельского хозяйства мы имеем внутри рынка ЕАЭС конкуренцию бюджетных возможностей правительств стран Союза по поддержке тех или иных подотраслей мясного сектора.

**4. Пересмотр структуры и количества резервов страны,** что является безусловным приоритетом в мобилизационной инициативе.

Хранение сырого мяса является архаичным и затратным способом формирования резервов. По группе мяса и мясoproдуктов очевидна необходимость **увеличения объемов и доли мясных консервов в структуре запасов.**

В критических условиях и даже для текущего потребления и обычного оборота резервов значительно дешевле, безопаснее и мобильнее хранить мясо в виде продуктов полной готовности — консервов.

Мясо птицы, производство которого налажено в РФ, в отличие от свинины потребляется всеми категориями потребителей вне зависимости от этнической (религиозной) принадлежности.

Консервная продукция из отечественного мяса птицы стратегически важна, ее доля в структуре резервов должна быть обоснованно увеличена. Это позволит:

- **уменьшить импорт говядины** (заказ Росрезерва косвенно формирует спрос и, значит, импорт говядины) — государство отойдет от участия на рынке говядины с выраженной сезонностью и волатильностью;
- значительно **уменьшить потребность в складских площадях** и особенно в дорогостоящих холодных мощностях;
- **увеличить на 30% пищевую и биологическую ценность единицы объема хранения;**
- **сэкономить затраты на хранение** — по сравнению с замороженным мясом стоимость хранения 1 т консервов может быть ниже в 4 раза, а с ростом стоимости энергоносителей эта разница будет только увеличиваться;
- **устранить возможные проблемы** использования замороженного мяса в кризисных условиях, так как для этого дополнительно требуется большое количество энергетических, производственных и людских ресурсов;
- **обеспечить инвариантность, мобильность использования резервов** при обновлении запасов, а именно:
  - а) без «сброса» на рынок сырого мяса (как делается в настоящее время) можно распределить на текущее потребление армии и других спецпотребителей готовые к употреблению продукты — консервы,
  - б) использовать как инструмент адресной поддержки социально детерминированных групп потребителей, в том числе «гуманитарной помощи» и через программы

дополнительной продовольственной помощи населению в экстренных условиях.

Предлагаемые преобразования являются важной предпосылкой для развития экспорта мясной продукции из РФ, особенно в регионы, где существенными темпами растет потребление мяса (арабские страны, Северная Африка). Именно консервная продукция **из баранины и мяса птицы** является, возможно, лучшим дополнением нашего зернового экспорта в страны Ближнего Востока и Северной Африки.

5. Снижение потребления мяса при росте отечественного производства может перманентно приводить к снижению цен и разорению ряда отечественных компаний. **Особенность мясных рынков РФ** заключается в том, что **отсутствует практика экспортирования** существенных излишков мяса.

По причинам ветеринарно-санитарного характера производители мяса в РФ, в первую очередь свинины, в среднесрочной перспективе будут находиться в затруднительном положении для проникновения на другие рынки из-за африканской чумы свиней (АЧС).

Причины возможного перепроизводства при падении спроса вынуждают готовиться к товарным интервенциям для поддержания ключевых секторов мясного производства. И в этом контексте консервная продукция из отечественного мяса птицы может быть предметом интервенционных закупок и хорошим инструментом для поддержания приемлемой цены на рынке мяса в РФ.

В настоящем меморандуме предлагаются решения, в большей мере вынужденные в данных обстоятельствах, однако их обсуждение необходимо для прозрачных и понятных выводов. Это поможет компаниям и регуляторам иметь больше знаний и понимания, которые, возможно, пригодятся для переосмысления стратегического планирования в мясной отрасли РФ. □

**Для контакта с автором:**  
**Мамиконян Мушег Лорисович**  
**e-mail: mamikonyan.meat@gmail.com**